



A Pesti Központi Kerületi Bíróság a Bíró - Füzy Ügyvédi Iroda (képv.: dr. Bíró - Füzy Balázs - [REDACTED]) által képviselt [REDACTED] (1064 Budapest, [REDACTED]) **felperesnek** - a dr. Répási Erik Zoltán ügyvéd (1067 Budapest, Podmaniczky utca 37. 2. emelet 5. ajtó) által képviselt **Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzata** (1067 Budapest, Eötvös utca 3.) **alperes ellen, közérdekű adat kiadása iránt** indult perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t:**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül díjmentesen**

- **nyilatkozzon a felperes részére, hogy a Budapest, VI. Podmaniczky utcai MÁV területtel kapcsolatosan pontosan hány db fa került kivágásra és milyen pótlás lesz helyettük, továbbá**
- **adja ki a felperes részére a Budapest, VI. Podmaniczky utcai MÁV területen lévő fák kivágásával kapcsolatos jegyzői engedélyt és annak alapját képező szakértői véleményt.**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 15 (tizenöt) napon belül 304.800,- (háromszáznégyezer - nyolcszáz) forint perköltséget.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál kell elektronikusan, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező félnek papír alapon 3 példányban írásban benyújtani vagy jegyzőkönyvbe mondani és a Fővárosi Törvényszéknek kell címezni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és a Pp. 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s:**

[1] A bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdésére alapítva a peres felek előadása, valamint a perben csatolt egyéb okiratok [különösen a 2023. augusztus 7. napján kelt adatközlés iránti felperesi kérelem, a 2023. augusztus 22. napján kelt alperesi határidő hosszabbítás iránti kérelem, a 2023. szeptember 6. napján kelt alperes

adatközlés és a 2023. október 5. napján kelt alperes átirat] alapján az alábbi tényállást állapította meg:

[2] A felperes 2023. augusztus 7. napján közérdekű adat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél a Budapest, VI. Podmaniczky utcai MÁV területtel kapcsolatosan az alábbi adatok kiadását kérve:

1. MÁV Zrt. - vel kapcsolatos levelezés, megállapodás, szerződés.
2. Épülettel (építménnyel) kapcsolatos építési tervek.
3. Kivitelezési tervek.
4. Építési engedély.
5. Kivitelezővel kötött szerződés.
6. Szakhatósági engedélyek.
7. Üzemeltetési terv.
8. Fakivágással kapcsolatos adatok: hány fa került kivágásra, milyen pótlás lesz helyettük, a kivágást engedélyező dokumentumok, az azt alátámasztó szakértői vélemények.

[1] Az alperes 2023. augusztus 22. napján 15 napos határidő hosszabbítás iránti kérelmet terjesztett elő a felperes közérdekű adat kiadásával kapcsolatos kérelmére.

[2] Az alperes a 2023. szeptember 6. napján megtett adatközlésében nem csatolta a fák kivágását engedélyező jegyzői engedélyt, annak alapját képező szakértői véleményt, valamint a kért vállalkozási szerződés 2. mellékletét, továbbá a bérleti szerződést teljes terjedelemben.

[3] A felperes 2023. október 5. napján terjesztette elő közérdekű adatok kiadása iránti keresetét az alperessel szemben, ugyanis az alperes az adatközlési kötelezettségének nem tett eleget maradéktalanul.

- - - - -

**[4] A felperes a 3. szám alatti beadványában, valamint a 8. és 10. szám alatti jegyzőkönyvben megváltoztatott kereseti kérelmében arra való kötelezését kérte az alperesnek, hogy**

- nyilatkozzon a felperes részére hány fa került kivágásra és milyen pótlás lesz helyettük, valamint
- adja ki a felperes részére a Budapest, VI. Podmaniczky utcai MÁV területen lévő fák kivágásával kapcsolatos jegyzői engedélyt és annak alapját képező szakértői véleményt.

[1] Mindemellett a felperes kérte az alperes perköltségben, megbízási szerződésen alapuló Áfa tartalommal növelt ügyvédi munkadíjban való marasztalását is. Az ügyvédi munkadíj tekintetében az óradíj összegét 30.000,- forint + Áfa összegben jelölte meg, továbbá a keresetlevél előkészítésével kapcsolatban 6 óra és a tárgyalásokon való megjelenéssel kapcsolatos idő után járó munkadíjat kívánt érvényesíteni.

[2] A felperes a kereseti követelése jogalapjaként az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (a továbbiakban: Info. tv.) 3.§ 5. pontjában, 26. § (1) bekezdésében, 28. § (1) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében, továbbá Terézváros fás szárú növényeinek védelméről, pótlásáról szóló Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2022. (V.5.)

önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Önkormányzati rendelet) 7. § rendelkezéseiben foglaltakra hivatkozott.

[3] **Az alperes érdemi ellenkérelmében** a megváltoztatott kereset elutasítását kérte.

[4] Az alperes állította, hogy a terveken szereplő 4 db kivágandó fából már csak 2 db volt fellelhető a beruházás tényleges megkezdésének az időpontjában, amely 2 db fa kivágásra került és annak pótlása is megtörtént. Állította emellett, hogy a felperes által kért jegyzői engedély és a felperes által említett szakvélemény sem létezik, így azok kiadását nem tudja teljesíteni.

[5] A felperes által megjelölt 6 óra munkadíjat a keresetlevél előkészítésével kapcsolatban eltúlzottnak tartotta arra hivatkozással, hogy a felperes a keresetben olyan okiratokat, szerződési mellékleteket kért, amit addigra már meg is küldött az alperes. Emellett hangsúlyozta, hogy olyan szakhatósági engedélyeket kért a felperes, amelyek nem minősülnek szakhatósági engedélynek, továbbá olyan üzemeltetési tervet is kért, ami nem is létezik, mert nem minősül a perrel érintett terület hulladék lerakóhelynek.

-----

[6] **A felperes megváltoztatott keresete megalapozott.**

[7] Fontosnak tartja rögzíteni a bíróság azt, hogy a több alkalommal megváltoztatott kereset és az alperes érdemi ellenkérelmének a tartalmára figyelemmel a keresettel érvényesíteni kívánt jog alapját képező releváns és egyben vitatott tényeket vizsgálhatja csak és kizárólag a bíróság. Lényeges, hogy a felek között nem volt vitatott az alperes közfeladatot ellátó szervi minősége, a felperes által megtett közérdekű adatigénylés tartalma, annak előterjesztésének és az alperes részére történő kézbesítésének időpontja sem. Mindemellett nem volt vitatott a felek között az sem, hogy a felperesi adatközlési kérelemben foglaltak közül a fák kivágásával kapcsolatos jegyzői engedéllyel, annak alapját képező szakvéleménnyel, a bérleti szerződést teljes terjedelmével és a vállalkozási szerződés részét képező 2. számú melléklettel kapcsolatos felperesi kérelemmel kapcsolatos adatközlési kötelezettségének az alperes a határidő hosszabbítás iránti kérelme ellenére sem tett eleget az Info. tv. 29. § (2) bekezdésében megjelölt határidőben. Továbbá nem volt vita a felek között a felperes által kért adatok közérdekű adatnak minősülő mivoltával összefüggésben sem.

[8] Emellett az sem volt vita a felek között, hogy az Info. tv. 31. § (3) bekezdése szerinti keresetindítási határidő megtartott volt. Mindezek okán a bíróság a fenti körülmények tekintetében a Pp. 266. § (1) bekezdése alapján a felperesi tényállításokat és a felek egyező nyilatkozatait fogadta el valónak.

[9] Ezzel összefüggésben azonban a bíróság a perelőfeltételeket hivatalból is vizsgálva megállapította a felperesi adatkérő tartalma és kelte, az alperesi határidőhosszabbítás iránti kérelem kelte és tartalma, valamint a kereset előterjesztésének időpontja alapján, hogy a felperes a keresetét az Info tv. 31. § (3) bekezdése szerinti perindítási határidőben terjesztette elő.

[10] Fontos azt is előzetesen rögzíteni, hogy az alperes a 2023. október 5. napján kelt átiratát az Info. tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt határidőn túl küldte meg a felperes részére, ugyanis a keresettel érintett adatközlési kérelemnek a 2023. augusztus 7. napján kelt kérelem tekintendő.

[11] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (a továbbiakban: Info. tv.) az alábbi rendelkezéseket rögzíti:

„3. § 5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;”

„26. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

„29. § (1) A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

(2) Ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.”

[12] Terézváros fás szárú növényeinek védelméről, pótlásáról szóló Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2022. (V.5.) önkormányzati rendelete az alábbiakat rögzíti:

„7.§ (1) Magánterületen lévő fa kivágását a jegyző engedélyezi.”

„7. § (4) Magánterületen fa csak akkor vágható ki, ha nem áll kerületi védelem alatt és megfelel az alábbi feltételek egyikének:

c) cseréje favizsgálati szakvélemény alapján indokolt,”

„(7) A fa kivágására irányuló kérelemhez, bejelentéshez minden esetben mellékelni kell favizsgálati szakvéleményt és faültetési tervet, valamint építési területen a megmaradó fák esetében favédelmi tervet.”

[13] A bíróságnak a megváltoztatott kereseti kérelemre és az ahhoz kapcsolódó alperes érdemi ellenkérelmére figyelemmel azt kellett vizsgálnia - az Info. tv. 31. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel is -, hogy az alperes által hivatkozott megtagadási indokok valós és jogszerűek voltak - e avagy sem.

[14] Fontos ismételt utalni arra, hogy a jogvita keretében a bíróságnak csak az alperes által megjelölt megtagadási indokok valós és jogszerű voltát állt módjában vizsgálnia.

[15] A felperesi adatközlési kérelem 8. pontjában rögzített nyilatkozatok megtételét és a jegyzői engedély, valamint annak alapját képező szakvélemény kiadását az alperes nem tagadhatta volna meg arra hivatkozással, hogy tudomása szerint a terveken szereplő 4 db fa helyett csak 2 db fa volt ténylegesen a területen és a kivágáshoz szükséges jegyzői engedély, valamint szakvélemény nem is létezik.

[16] Ennek indokolását megelőzően a bíróság rögzíti, hogy az alperes elismerte azt a 2023. október 5. napján kelt tájékoztatásában is, hogy a terveken valóban 4 db fa szerepelt, emellett azt is saját maga nyilatkozta, hogy 2 db fa cseréje meg is történt. Ezt azért fontos rögzíteni, hiszen az önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés c) pontja szerint, ha csere történik fák esetében, akkor igenis kell az a szakvélemény, amely alapján aztán az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti jegyzői engedély alapján meg is történhet a kivágás. A felperes által megjelölt jegyzői engedéllyel és szakvéleménnyel tehát az alperesnek kell vagy legalábbis kellene rendelkeznie.

[17] Lényeges kiemelni, hogy az Info. tv. 31. § (2) bekezdése értelmében a megtagadási ok jogszerű voltának a bizonyítása az alperes, az adatközlő terhe, azonban nemleges tényre bizonyítás nem vehető fel, így a bizonyítási érdek megfordul és a felperes terhe az engedély és a szakvélemény létének a bizonyítása. A felperes azonban az önkormányzati rendelet rendelkezéseinek a megjelölésével bizonyította azt, hogy ilyenek legalábbis lennie kell az alperes birtokában.

[18] A bíróság hangsúlyozza, hogy amennyiben a jegyzői engedély és az annak alapját képező szakvélemény rendelkezésre áll, akkor nyilvánvalóvá válik a felek közötti azon tényállításbéli eltérés, hogy 2 db avagy 4 db fa volt az építési területen.

[19] Mindezt figyelembe véve a bíróság a felperes megváltoztatott keresetét alaposnak találta.

[20] A bíróság a teljesítési határidőt a Pp. 344. § (1) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg, ugyanis a felperes sem adott elő olyan körülményt, amely az ettől való eltérést indokoltá tette volna.

- - - - -

[21] **A felperes pernyertes lett.**

[22] Mindezek okán az alperes 304.800,- forint ügyvédi munkadíj megfizetésére köteles a felperes felé.

[23] A bíróság a felperes részére az ügyvédi munkadíjat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdés szerinti, óránként 30.000,- forint + Áfa összegben állapította meg. A bíróság a felperesi jogi képviselő által a kereset előkészítése tekintetében megjelölt 6 órát, az elvégzett ügyvédi munkával arányban állónak találta. A bíróság emellett a 2023. október 25. és 2023. november 7. napján megtartott tárgyalásokon való megjelenéssel összefüggésben - a tárgyalások hosszát figyelembe véve - 2 óra időtartamban látta indokoltnak megállapítani a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját. Mindezek összesen 8 óra elszámolható ügyvédi munkadíjat jelentenek, amelynek összege a jogi képviselő óránkénti díját figyelembe véve 304.800,- forintot jelent.

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**Gazdasági és Polgári Peres Csoport**  
**1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38 - 40. szám**  
**7.P.302.397/2023/11. szám**

- [24] Az alperes által előterjesztett perköltségigény tekintetében a bíróság azt hangsúlyozza ki, hogy az alperes azzal, hogy az Info. tv. 29. § (2) bekezdése szerinti meghosszabbított határidőben nem vitatottan nem tett eleget maradéktalanul az adatközlési kötelezettségének, ezért a perre okot adott.
- [25] Emellett a bíróság nem osztotta az alperesnek az ügyvédi munkaórák eltúlzott voltára vonatkozó álláspontját. Ennek indoka elsősorban az, amelyre a bíróság már utalt, hogy az alperes a perre okot adott, így a felperesnek az adatok kiadása tekintetében pert kellett, hogy indítson. A másik indok az, hogy az alperes által említett jogvita alapját képező véleménykülönbözőségek, adott esetben az alperes által egyértelműnek vélt okiratok, dokumentumok hiánya ellenére a felperesi jogi képviselőnek egyeztetnie kellett a felperes képviselőivel, valamint elő kellett készítenie a keresetet. Minderre felszámított 6 óra munkadíj azonban nem eltúlzott a bíróság álláspontja szerint a fent már kifejtett indokok alapján.
- [26] A bíróság a fent kifejtett indokok alapján kötelezte az alperest 304.800,- forint perköltség megfizetésére. [Pp. 83. § (1) - (2) bekezdései]
- [27] A perköltséggel kapcsolatos teljesítési határidő a Pp. 344. § (1) bekezdésén, valamint a 345. § (1) bekezdésén alapul.
- [28] Az eljárás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.
- [29] Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (1) bekezdésében, a 365. § (2) bekezdés a) pontjában és a 365. § (6) bekezdésében foglaltakon alapul.

Budapest, 2023. november 21.

dr. Boda Gábor János s.k.  
bíró