



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** 13.P.88.465/2023/5.

**A felperes:** **Bálint György**



**A felperes jogi képviselője:** **Biró-Füzy Ügyvédi Iroda  
(eljáró ügyvéd dr. Biró-Füzy Balázs**



**Az alperes:** **Budapest Főváros VI. Kerület Önkormányzat  
(1067 Budapest, Eötvös u. 3.)**

**Az alperes jogi képviselője:** **dr. Répási Erik ügyvéd  
(1067 Budapest, Podmaniczky u. 37.)**

**A per tárgya:** **közérdekű adatok kiadása**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül adja ki a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. által a „Budapest VI. ker. Podmaniczky u. Ferdinánd hídfeljárónál kutyafuttató felújítása” tárgyában kötött vállalkozási szerződés keretében kivágott, fővárosi területen álló 4 db fa kivágására vonatkozó jegyzői fakivágási engedélyt és a faültetési tervet.**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül 228.600 Ft perköltséget fizessen meg.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett fellebbezésnek van helye, melyet a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kell elektronikusan előterjeszteni, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó félnek papír alapon, 4 példányban benyújtani.

**A határidőbe beleszámít a 2023. december 24-től 2024. január 2-ig terjedő időszak (téli ítélkezési szünet)**

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható

bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 379. § és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bíróság által megállapított tényállás:**

- [1] A bíróság a peres felek nyilatkozatai és a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes 2023. október 22. napján e-mail útján közérdekű adatigénylés iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél, az alperes vagyongazdálkodója, a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. által a „Budapest VI. ker. Podmaniczky u. Ferdinánd hídfeljárónál kutya-futtató felújítása” tárgyában kötött szerződés keretében kivágott, fővárosi területen álló, 4 db fa kivágásával kapcsolatos adatok megismerése céljából. A felperes a közérdekű adatigénylés körében a fák kivágásához kapcsolódó hatósági engedélyeket, a favizsgálati szakvéleményt, faültetési terv és favédelmi terv kiadására tartott igényt.
- [3] Az alperes 2023. november 6. napján arról tájékoztatta felperest, hogy az adatszolgáltatás határidejét meghosszabbította.
- [4] Az alperes 2023. november 22. napján e-mail útján küldte meg felperes részére a közérdekű adatigénylésre vonatkozó válaszát. Az adatigénylés teljesítése keretében az alperes megküldte felperes részére a kért iratok közül a 4 db fa favizsgálati szakvéleményt. Az alperes a felperesnek a fakivágási engedélyeket, a faültetési tervet és a favédelmi tervet nem küldte meg. Az alperes válaszában arról tájékoztatta a felperest, hogy favédelmi terv nem készült, mert az MSZ12042:2019 szabványt kellett a kivitelezés során figyelembe venni. Az alperes a felperest arról is tájékoztatta, hogy a fák cseréjéhez kapcsolódóan alperesi hatósági dokumentáció nem készült. Az alperes válaszában nem tért ki arra, hogy a faültetési tervet miért nem adja ki.

#### **A kereseti kérelem és az alperes ellenkérelme**

- [5] Felperes a 2023. december 11-én előterjesztett keresetében az alperest arra kérte kötelezni, hogy bocsássa a felperes rendelkezésére a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. által a „Budapest VI. ker. Podmaniczky u. Ferdinánd hídfeljárónál kutya-futtató felújítása” tárgyában kötött vállalkozási szerződés keretében kivágott, fővárosi területen álló 4 db fa kivágásához jogszabály alapján szükséges engedélyeket, faültetési tervet és favédelmi tervet.

- [6] **Az alperes keresetlevél kézhezvételét követően a perfelvételi tárgyalás előtt az iratokhoz csatolta a felperes által kért 2022.07.25-i keltű favédelmi tervet (amelyről a felperes adatkiadásra irányuló kérelmére vonatkozó válaszában azt állította, hogy nem készült).**
- [7] A felperes a perfelvétel lezárását megelőzően módosította keresetét, a tárgyalást megelőzően kézhez vett favédelmi terv kiadását nem kérte, a jogszabály alapján szükséges engedélyek kiadása körében kereseti követelésér akként pontosította, a kivágott 4 fára vonatkozóan jogszabály alapján szükséges fakivágási jegyzői engedélyek kiadását kérte.
- [8] A felperes keresetét Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (3) bekezdése, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontja, 26. § (1) bek., 28.§ (1) bek., 29.§ (1) bek., 30.§ (1)-(3) bek., a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 2. pontja, a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6.§ (2) és (4) bek., Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2022. (V. 5.) rendelete 1.§, (1) bek., 4.§ (1) és (3) bek., 4.§ (9) bek., az 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ rendelkezéseire alapította.
- [9] **Az alperes a kereset elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy a kért adatokkal nem rendelkezik. Az alperes állította, hogy az alperesnél a fakivágás engedélyezésére vonatkozó eljárás nem indult, a fakivágásra vonatkozóan a jegyző engedélyt nem adott ki, a fakivágással kapcsolatban faültetési terv nem készült.**

## **A bíróság döntése és jogi indokai**

### **A kereset alapos.**

- [10] Magyarország Alaptörvénye VI. cikkének (2) bekezdése alapján mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.
- [11] Mivel a felperes adatigénylésére 2023. évben került sor, a kereset elbírálására az információs önrendelkezésről és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) rendelkezései az irányadóak.
- [12] Az Infotv. 26. § (1) bekezdése kimondja, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
- [13] Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

- [14] Az Infotv. 28.§ (1) bekezdése alapján, a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. Az Infotv. 29.§ (1) bekezdése szerint, a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.
- [15] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 2. pontja alapján a településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat.
- [16] A felperes a közérdekű adatok kiadása iránti kereseti kérelmét az Infotv. 31. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtotta be, ezért azt a bíróság érdemben vizsgálta.
- [17] Az alperes a perben nem vitatta azt, hogy a per tárgyát képező kutyafuttató felújítása a településüzemeltetési feladata körében történt, nem vitatta azt sem, hogy a munkálatok során a közterületen álló 4 fa kivágásra került. Az alperes azt vitatta, hogy a felperes módosított keresetében megjelölt adatokat kezelné, hivatkozva arra, hogy a kiadni kért adatok a 4 db fa kivágása során nem keletkeztek.
- [18] A bírói gyakorlat egységes abban, hogy az adatok hiányára vonatkozó alperesi védekezést a bíróságok nem automatikusan fogadják el, hiszen ezzel a hivatkozással minden közérdekű adatkiadási iránti kérelmet el lehetne utasítani. Az egységes bírói gyakorlat szerint, ha a jogszabály alapján, vagy bármilyen ráutaló adat, információ szerint a kért adattal az adatkezelő rendelkezik, az adat kiadására kötelezhető az egyéb feltételek megléte esetén.
- [19] A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm.r.) 6. § (1) bek. alapján, a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi. A 6. § (4) bek. szerint, amennyiben a jegyző az ügyintézési határidőn belül nem dönt a fás szárú növény kivágásáról, az engedélyt a kérelemben foglaltak szerint megadottnak kell tekinteni.
- [20] Az alperes Képviselő-testületének 12/2022. (V. 5.) számú, Terézváros fás szárú növényeinek védelméről szóló rendelete (a továbbiakban Önk.r.) 4. § (1) bekezdése szerint, Terézvárosban fát kivágni – a rendeletben foglalt esetek kivételével – tilos. Az Önk.r. 4. § (3) bekezdése alapján közterületen és magánterületen fás szárú növényt ültetni, kivágni, meglévő fás szárú növény részeit eltávolítani kizárólag az ingatlan tulajdonosának hozzájárulásával lehet.
- [21] Az Önk.r. 4. § (4) bekezdése alapján közterületen fát ültetni – a meglévő (fakataszterben nyilvántartott) fahelyre történő pótlás kivételével – kizárólag az Önk.r. 2. melléklet szerinti tartalommal készült faültetési terv alapján lehet.
- [22] A per tárgyát képező fák esetében az ingatlan tulajdonosa az alperes. Az alperes nem hivatkozott arra, hogy kivitelezést végző vállalkozó engedély nélküli fakivágása, vagy faültetési terv nélküli faültetése miatt bármilyen eljárás indult volna. Az alperes nem hivatkozott arra sem, hogy a favédelmi tervre a fakataszterben nyilvántartott fahelyre történt pótlás miatt nem volt szükség.

- [23] A bíróság nem feltételezi azt, hogy az alperes a saját vagyongazdálkodója által megrendelt fakivágási munkálatok körében a vonatkozó kormányrendeletet, sőt saját rendeletét sem tartotta be.
- [24] Az alperesnek tehát a fakivágáshoz kapcsolódóan – a Korm.r. 6. §-ban előírt módon – jegyzői engedéllyel, vagy legalább annak kiadására irányuló kérelemmel rendelkeznie kell. Az alperesnek a saját maga által meghozott Önk.r. 4. § (3) bekezdése alapján jegyzői engedélyt kellett adnia a fák kivágásához. A faültetéshez kapcsolódóan az alperes saját maga által meghozott Önk.r. 4. § (3) bekezdése faültetési tervnek készülnie kellett.
- [25] Az alperes a felperes közérdekű adatigénylésére adott válaszában valótlanul állította azt, hogy favédelmi terv nem készült, hiszen a perindítást követően az alperes maga csatolta a közérdekű adatigénylést beadását megelőzően több mint egy évvel korábban elkészült favédelmi tervet.
- [26] Mindezeket mérlegelve a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a felperes által kiadni kért közérdekű adatokkal az alperesnek rendelkeznie kell, azokat az alperes kezeli. A bíróság a közérdekű adatok kiadására az alperest – a felperes keresetének helyt adva – Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (3) bekezdése, az Infotv. 26. § (1) bekezdése és 29.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte.
- [27] Mivel az alperes a perre okot adott és teljes egészében elvesztéses lett, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83.§ (1) bek. alapján köteles a felperes perköltségét megfizetni. A bíróság a felperes perköltségét a Pp. 81.§ és a 32/2003 (VIII. 22) IMr. 2.§ (1) bek. alapján a felperes által felszámított ügyvédi munkadíjban határozta meg. Az ügyvédi munkadíj alperes által kért mérséklését a bíróság a 32/2003 (VIII. 22) IMr. 2.§ (2) bek. alapján nem tartotta indokoltnak.
- [28] A bíróság a teljesítési határidőt a Pp. 344.§ (1) bekezdése alapján szabta meg.
- [29] Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján, a fellebbezés határidejéről, illetve benyújtásának helyéről szóló tájékoztatás a Pp. 365. § (1) és (6) bekezdésein alapul. A fellebbezés benyújtásának módjáról a Pp. 365. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése rendelkezik.

## Záró rész

Budapest, 2023. 12. 19.

**Kádárné dr. Báló Ágnes - s.k.**  
bíró